

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 106, art. 123 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (tekst jedn. z 2017 r., Dz. U. poz. 1257 ze zm.) oraz art. 63 ust. 1, ust. 2, art. 65 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 ze zmianami) dalej uooś, w związku z postanowieniem ZP.6220.13.2017 z dnia 1.08.2017 r. w sprawie wznowienia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na „**eksploatacji odkrywkowej POLA B, C oraz D złoża kruszywa naturalnego PRZYBYSZEWO realizowanego na dz. nr ewid. 577/5, 577/21, 577/22, 577/23, 579/4, 579/5, 579/6, 579/7, 579/8, 579/9, 579/10, 579/11, 579/12, 579/13, 579/14, 579/15, 579/16, 579/17, 579/18 i 579/19 położonych na gruntach miejscowości Przybyszewo**”,

Wójt Gminy Święciechowa

postanawia

- I. Stwierdzić potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, polegającego na „**eksploatacji odkrywkowej POLA B, C oraz D złoża kruszywa naturalnego PRZYBYSZEWO realizowanego na dz. nr ewid. 577/5, 577/21, 577/22, 577/23, 579/4, 579/5, 579/6, 579/7, 579/8, 579/9, 579/10, 579/11, 579/12, 579/13, 579/14, 579/15, 579/16, 579/17, 579/18 i 579/19 położonych na gruntach miejscowości Przybyszewo**”.
- II. Raport o oddziaływaniu na środowisko powinien być wykonany zgodnie z art. 66 uooś, a w szczególności zawierać analizę podanych niżej zagadnień:
 1. Przedstawienie wyników badań geologicznych i gruntowo-wodnych w rejonie planowanych do eksploatacji złóż kruszywa naturalnego wraz ze szczegółową analizą powiązania hydraulicznego wód powierzchniowych z wodami gruntowymi oraz użytkowymi wodami podziemnymi w formie opisowej i graficznej.
 2. Przedstawienie usytuowania przedsięwzięcia pod względem występowania w rejonie planowanych złóż kopalin - powierzchniowych cieków wodnych, wód podziemnych oraz ujęć wód powierzchniowych i podziemnych przy uwzględnieniu ewentualnego ścisłego kontaktu hydraulicznego wód powierzchniowych i podziemnych oraz możliwości migracji zanieczyszczeń z powierzchni terenu do wód podziemnych.
 3. Przedstawienie szczegółowej technologii eksploatacji złóż kruszywa naturalnego w zakresie usunięcia nadkładu, wydobywania kruszywa pierwszej warstwy użytkowej z poziomu „suchego” oraz wydobywania kruszywa z pozostałej warstwy eksploatacyjnej, spod wody.
 4. Przedstawienie sposobu ewentualnego odwodnienia kopalni kruszywa wraz z podaniem czasu obniżenia poziomu wód gruntowych i podziemnych oraz warunków odprowadzania wód z odwodnienia zakładu górnictwa, a także wpływu obniżenia lustra wody na środowisko gruntowo-wodne.
 5. Przedstawienie sposobu zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego w czasie wykonywania robót ziemnych (przygotowawczych i eksploatacyjnych) przy wykorzystaniu mechanicznego sprzętu budowlanego (koparki, spycharki, środki transportu).
 6. Określenie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na stan wód powierzchniowych i podziemnych oraz na realizację celów środowiskowych określonych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 r. poz. 1967).
 7. Określenie zasięgu oddziaływania planowanej eksploatacji kruszywa naturalnego na tereny przyległe, w formie opisowej i graficznej wraz z podaniem wykazu zainteresowanych stron.

Uzasadnienie

W dniu 22 czerwca 2017 r. na wniosek Pana Jerzego Bajora została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „eksploatacja odkrywkowa POLA B, C oraz D złoża kruszywa naturalnego PRZYBYSZEWO realizowana na dz. o nr ewid. 577/5, 577/21, 577/22, 577/23, 579/4, 579/5, 579/6, 579/7, 579/8, 579/9, 579/10, 579/11, 579/12, 579/13, 579/14, 579/15, 579/16, 579/17, 579/18 i 579/19 położonych na gruntach miejscowości Przybyszewo”.

Wypełniając wymogi wynikające z uoos wydanie przedmiotowej decyzji poprzedzone zostało uzyskaniem niezbędnych opinii i uzgodnień odpowiednich organów. Wobec tego należy wskazać, iż w dniu 14 czerwca 2017 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska (dalej również jako „RDOŚ”) w Poznaniu wydał postanowienie, w którym pozytywnie zaopiniował przedmiotową inwestycję. Stwierdził, że nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazał, iż niezbędne jest uwzględnienie w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków:

1. Wydobycie kruszywa prowadzić będzie się w porze dnia tj. od godziny 6⁰⁰ do 22⁰⁰;
2. Zwałowiska nakładu wykonać w pierwszej kolejności od strony terenów chronionych akustycznie;
3. Nie odwadniać wyrobiska eksploatacyjnego;
4. Tankowanie maszyn i pojazdów oraz prace naprawcze i konserwacyjne prowadzić poza terenem złoża.

Wydając postanowienie RDOŚ kierował się dyrektywami zawartymi w art. 63 ust. 1 uoos w związku z czym przeanalizował wskazane w treści przedmiotowego przepisu kryteria, m.in.: zasięg oddziaływania, wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwość związane z eksploatacją przedsięwzięcia. Podkreślił, iż eksploatacja złoża odbywać się będzie jednym piętrem eksploatacyjnym obejmującym zarówno suchą i zawodnioną część.

Wg RDOŚ przedsięwzięcie nie powoduje ponadnormatywnego oddziaływania na stan powietrza atmosferycznego. Podobnie odniósł się do ochrony akustycznej, gospodarki ściekowej i odpadowej. Wykluczył również możliwość powstania ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, jak również możliwość wystąpienia powiązań czy znaczącego kumulowania oddziaływań planowanej inwestycji z innymi przedsięwzięciami. RDOŚ nie zidentyfikował również zagrożeń, które mogłyby powodować nadmierne wykorzystanie zasobów naturalnych oraz znaczące negatywne oddziaływanie na bioróżnorodność.

Wskazał również, iż zamierzone wydobycie nie będzie miało negatywnego wpływu środowisko gruntowo – wodne i środowisko przyrodnicze. Powołując się na kartę informacyjną przedsięwzięcia (zwaną dalej kip) przedłożoną przez inwestora przesądził, iż planowane przedsięwzięcie nie będzie się wiązało z ingerencją w morfologię jakiegokolwiek cieku i zbiornika wodnego oraz, że w trakcie eksploatacji złoża PRZYBYSZEWO nie będą przeprowadzane prace odwodnieniowe, które mogłyby zakłócić stosunki w okolicy.

W dniu 27 lipca 2017 r. do tut. organu wpłynęło pismo strony niniejszego postępowania – Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji (dalej MPWiK) w Lesznie oraz anonimowy protest wobec planowanej inwestycji wydobycia kruszywa. MPWiK w swoim piśmie podniosło, że:

- w związku z prowadzoną przez Urząd Marszałkowski procedurą zmierzającą do wydania koncesji na wydobycie kruszywa ze złoża Przybyszewo istnieje konieczność rozważenia przez tut. organ sporządzenia przez inwestora operatu wodnoprawnego bądź ekspertyzy w zakresie szczegółowego oddziaływania ww. inwestycji na ujęcie wód podziemnych Przybyszewo-Strzyżewice. MPWiK podniosło, że:

- w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawarta jest informacja, że ujęcia zlokalizowane w najbliższej odległości od miejsca planowanego wyrobiska ujmują wodę z poziomu gruntowego na głębokości ok. 20 m poniżej spągu złoża, co nie jest prawdą, ponieważ studnia S1bis (będąca najbliżej wyrobiska) czerpie wodę z głębokości 8 m ppt (zwierciadło nawiercone i ustabilizowane w otworach czwartorzędowych – studnie S1Bis, S2bis, S3 i S4 występują na głębokości max 2,5m p.p.t.),

- w decyzji jest mowa, że po zaprzestaniu korzystania ze złoża powstanie wyrobisko poeksploatacyjne częściowo zawodnione, co zdaniem przedsiębiorstwa stanowić będzie zagrożenie dla zasobów wodnych przedsiębiorstwa, tym bardziej, że układ hydroizohips wskazuje kierunek przepływu wód gruntowych z rejonu planowanego wyrobiska w stronę ujęcia wody.

(dowód: pismo MPWiK w Lesznie z dnia 27 lipca 2017 r.)

Ponadto w dniu 1 sierpnia 2017 r. wpłynęło pismo Pana Wojciecha Jakuba Narlocha, który wniósł o wznowienie postępowania na podstawie art. 145 §1 pkt 4 i pkt 5 kpa. Pan Narloch zarzucił, że:

- stwierdzenie zawarte w decyzji środowiskowej, iż: „w ramach przedsięwzięcia nastąpi rozbudowa istniejącego złoża „Przybyszewo” nie jest zgodna ze stanem faktycznym, gdyż eksploatacja tego złoża została już zakończona,

- stosowanie w decyzji oznaczenia pola B, C i D stanowi wybieg, ze względu na zapisy rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 15 czerwca 2005 r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęcia wody podziemnej Przybyszewo-Strzyżewice, powiat leszczyński, województwo wielkopolskie. (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2005 r. Nr 104, poz. 2867 z późn. zm.),

- pola B, C i D nie przylegają bezpośrednio do dawnego pola A,

- w ewidencji gruntów dla działek, na których jest zlokalizowane złożo nie istnieje oznaczenie „K” kopaliny.

Pan Narloch zażądał uchylenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i wydanie nowej decyzji odmawiającej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Istotne zastrzeżenia wyraziło MPWiK w piśmie z dnia 4 sierpnia 2017 r., w którym wskazano, iż złożo kruszywa Przybyszewo znajduje się na terenie strefy ochrony pośredniej ujęcia wodnego Przybyszewo-Strzyżewice, jak również w obrębie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych GZWP 307 Sandru Leszno, a z uwagi na brak warstw izolujących poziom wodonośny od powierzchni terenu i głębokości występowania poziomu wodonośnego w przedziale od 2-5 m ppt, stopień zagrożenia antropogenicznego dla wspomnianego zbiornika przedsiębiorstwo należy ocenić na bardzo wysoki i wysoki.

Wobec powyższego oraz zastrzeżeń pozostałych stron postępowania postanowieniem z dnia 1 sierpnia 2017 r. na podstawie art. 145 § 1 pkt 5 kpa – w związku z informacją, zawartą w piśmie MPWiK dotyczącą rzeczywistej głębokości czerpania wody – wznowione zostało postępowanie w sprawie środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zważywszy na priorytetowe znaczenie ochrony środowiska naturalnego oraz dbałość o jak najlepsze zabezpieczenie interesu publicznego tut. organ postanowieniem z dnia 18 sierpnia 2017 r. powołał biegłego celem wyjaśnienia powstałych wątpliwości. Zlecono sporządzenie opinii z zakresu ochrony środowiska dot. ewentualnego negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko naturalne, w tym przede wszystkim na istniejące zasoby wodne. Założeniem, które przyjął organ powołując biegłego było dokonanie możliwie pełnej i szerokiej analizy oddziaływania inwestycji na środowisko, w tym wpływu na warunki gruntowe i hydrogeologiczne. W październiku 2017 r. do tut. Urzędu Gminy wpłynęła opinia powołanego biegłego, w której m.in. stwierdzono, iż „odległości od najbliższych ujęć wodnych 600-1000 m na wschód, podane w w/w Projekcie są prawidłowe (str. 9). Podano również głębokość projektowanego wyrobiska – 8,0 m(...), głębokość wyrobiska nie może mieć wpływu na ujmowaną w tych studniach wodę pitną.”. Wskazano w niej ponadto, iż: „Zmiana „stosunków wodnych” nie nastąpi, gdyż poziom wód gruntowych naturalnie występujący w osadach piaszczysto-zwirowych, będzie nadal tym samym poziomem, tylko odkrytym, pozbawionym osadów występujących w niewielkim nadkładzie złoża. Poziom ten będzie widoczny w powstających stawach, wskutek wyeksploatowania złoża kruszywa. Eksploatacja złoża i powstanie otwartych zbiorników wodnych nie ma szkodliwego negatywnego wpływu na grunty sąsiednie”.

W dniu 27 września 2017 r. MPWIK w Lesznie przedłożyło opinię powołanego we własnym zakresie specjalisty, z której wynikają w szczególności następujące wnioski:

1. Złoże kruszywa naturalnego „Przybyszewo” pole B, C i D położone jest na terenie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 307 – Sandr Leszczyński. Jest to obszar najwyższej ochrony, zbiornik nie posiada w swoim nadkładzie utworów izolujących i nieprzepuszczalnych, co drastycznie zwiększa zagrożenie oraz prawdopodobieństwo zanieczyszczenia ujmowanego gruntowego poziomu wodonośnego ujęcia wód podziemnych „Przybyszewo – Strzyżewice”.
2. Istotnym faktem jest również lokalizacja złóż na terenie ochrony pośredniej ujęcia wód podziemnych, na którym obowiązują pewne obostrzenia, co do zgody na możliwość podjęcia określonej działalności. Dyskusyjny jest tu fakt tzw. „rozbudowy” złoża Przybyszewo o pola B, C i D, które znajdują się w znacznej odległości od wyeksploatowanego pola „A”.
3. Ze względu na ochronę zasobów wód podziemnych, korzystniejszym rozwiązaniem dla eksploatatora ujęcia byłoby wykonanie rekultywacji w kierunku leśnym, a nie jak jest to sugerowane w kierunku rolniczym ze zbiornikiem wodnym. Rekultywacja leśna wpłynie na spowolnienie realizacji dalszych inwestycji na tym terenie oraz przyczyni się do powstania naturalnej granicy strefy pośredniej.
4. Zgodnie z obliczeniami hydrogeologicznymi oraz przedstawieniem graficznym na mapie dokumentacyjno – hydrogeologicznej złoże kruszywa „Przybyszewo” pola B, C i D znajdują się w obszarze zasobowym oraz w granicach zasilania i spływu wód do ujęcia, na jednym z głównych kierunków przepływu wód podziemnych do ujęcia.
5. Ze względu na fakt, iż eksploatacja kruszywa ze złoża już trwa, w celu kontroli stanu poziomu zwierciadła wody w okolicy wyrobiska oraz przede wszystkim jakości wody Przedsiębiorca prowadzących wydobywanie powinien wykonać sieć monitoringu obserwacyjnego, składającego się z piezometrów oraz systematycznie prowadzić poziom zalegania zwierciadła oraz pobierać próby do badań zgodnie ze wskazanym zakresem i częstotliwością.
6. Prowadzona eksploatacja w obrębie pola C, zagraża przedostawaniem się niebezpiecznych substancji z terenu wyrobiska w kierunku ujęcia „Przybyszewo – Strzyżewice”. Ponadto obrany kierunek rekultywacji po zakończeniu wydobywania, będzie miał istotny wpływ na kontynuację bądź zahamowanie zaistniałego oddziaływania.
7. Analiza wykonanego przekroju hydrogeologicznego wskazała, że złoże kruszywa naturalnego nie jest izolowane w całości przez utwory nieprzepuszczalne w jego spagu i z pełną świadomością należy stwierdzić, iż występuje kontakt hydrauliczny pomiędzy wodami złoża kruszywa naturalnego, a wodami ujęcia wód podziemnych.
8. Zafiltrowanie dolnej części warstwy wodonośnej o zwierciadle swobodnym nie świadczy o tym, że studnie zasila tylko odcinek ujęty filtrem studziennym. Spływ odbywa się całą miąższością słupa wody, począwszy od głębokości zalegania zwierciadła swobodnego, aż do spagu warstwy wodonośnej.”

W dniu 23 listopada 2017 r. przeprowadzono rozprawę administracyjną w siedzibie Urzędu Gminy w Świeciechowie w sprawie wznowionego postępowania w sprawie środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowego przedsięwzięcia. W jej ramach dokonano następujących ustaleń. Biegły ustosunkowując się do zastrzeżeń zainteresowanych stron wskazał m.in., iż: „Jeżeli do zbiornika wodnego nie będzie się nic wlewało to nic złego się nie stanie. Otrzymaliśmy informacje, że pobór wody nie jest 330 m³/h, a jedynie 104-116 m³/h. Kontakt z wodami podziemnymi jest i będzie bez względu czy ten zbiornik będzie czy nie.”; „powstanie wyrobiska nie zwiększa zagrożenia skażenia wód, a sytuacja hydrogeologiczna się nie zmienia.”; „wyrobisko nie pogorszy stanu wód, a decyzja wójta jest zgodna z prawem.”; „Moim zdaniem ocena oddziaływania na środowisko powinna być przeprowadzona z uwagi na to że woda powinna być szczególnie chroniona. Woda jest konieczna do życia i nie podlega dyskusji fakt jej szczególnej ochrony. Jednocześnie podkreślam, że większym zagrożeniem dla złoża, ma droga S5 niż wyrobisko kopaliny kruszywa naturalnego w Przybyszewie.”

Biegły nie uszczegóławiając swojego stanowiska dot. ujmowania wody z głębokości około 20 m poniżej spagu złoża wskazał, że warunki określone w kip w tym zakresie są prawidłowe. Jednocześnie podkreślił, iż ujmowanie wody poniżej spagu jest nieprawdą.

Wójt Gminy zwrócił się do biegłego o zajęcie stanowiska na piśmie co do przedstawionych zarzutów i zastrzeżeń w zakresie jego opinii.

W uzupełnieniu do opinii z dnia 25.01.2018 r. biegły wskazał, że wody podziemne w obszarze Sandru Leszczyńskiego tworzą piętro czwartorzędowe, plejstoceniowe. Z przekroju hydrogeologicznego wynika jednak, że w piętrze tym można wyróżnić trzy poziomy wodonośne: poziom swobodny, międzyglinowy górny oraz międzyglinowy środkowy lub dolny, będące w ścisłym związku hydraulicznym i powiązane z wodami cieków powierzchniowych. Wobec tego według biegłego informacja podana w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia, że studnia 1S bis „ujmuje wodę z poziomu gruntowego na głębokości około 20,0 m poniżej spagu złoża: ogólnie może być przyjęta, choć nie jest precyzyjna.” Dalej podniósł, iż obecnie

z analizy dotychczasowej eksploatacji ujęcia Strzyżewice – Przybyszewo nie ma żadnych podstaw, żeby stwierdzić, że wydobywanie (a więc wyeksploatowanie) złoża kruszywa z pól złożowych C i B będzie „negatywnie oddziaływać na zasoby i jakość wód podziemnych ujęcia komunalnego Leszna Strzyżewice – Przybyszewo, a w szczególności na zasoby i jakość wód ujmowanych za pomocą studni nr 1S bis i nr 2S bis”. Podnoszone natomiast w opinii dr A. Porowskiego zjawisko intensywnego utleniania żelaza rozpuszczonego w wodzie podziemnej w kolumnie rur eksploatacyjnych i strefie zafiltrowania związane z rzeczoną dopływem do studni wód natlenionych jest wg biegłego stwierdzeniem poprawnym, lecz pozbawione realnego uzasadnienia w konkretnych uwarunkowaniach technicznych i przyrodniczych i mało prawdopodobne.

Jednocześnie biegły przyznał, że wniosek o braku potencjalnego negatywnego wpływu eksploatacji złoża kruszywa na zasoby i jakość wód podziemnych ujmowanych studniami 1S bis i 2S bis, empirycznie nie jest wiarygodnie policzalny. Można to jedynie uwiarygodnić na podstawie matematycznych badań modelowych. Biegły jednak takich empirycznych, matematycznych badań nie przeprowadził.

Z uwagi na zmienioną od 1 stycznia 2018 r. treść przepisu art. 64 ust. 1 pkt 4, ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 ze zm.) - obowiązek zasięgnięcia opinii organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne - w związku z art. 545 ust. 1 ustawy Prawo wodne (Dz. U. z 2017 poz. 1556) organ w dniu.....lutego 2018 r. wystąpił do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o opinię co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko oraz ewentualnego zakresu raportu oddziaływania na środowisko. Wody Polskie w dniu 1 marca 2018 r. wyraziły opinie, że dla przedsięwzięcia zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określiły zakres raportu.

Zgodnie z art. 63 uoos obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie kryteria określone w pkt 1- 3, w tym :

- rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem: skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie,
- obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych.

Przed wydaniem tego postanowienia, stosownie do art. 64 uoos, organ zasięgał opinii:

- 1) regionalnego dyrektora ochrony środowiska (opinia z dnia 16.06.2017 r. o braku potrzeby przeprowadzania oceny),
- 2) organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (opinia o konieczności przeprowadzenia oceny).

Mimo, że RDOŚ uznał, iż dla planowanego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, organ postanowił stwierdzić potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - zgodnie z zakresem raportu wskazanym w petitum niniejszego postanowienia - z uwagi, iż złoża Przybyszewo znajduje się w strefie ochrony ujęcia wody Przybyszewo-Strzyżewice, w związku z wątpliwościami dotyczącymi kwestii ochrony ujęć wód podziemnych. Wobec tak istotnych zastrzeżeń części stron postępowania organ nie może uznać – za zarzutem wyrażonym przez biegłego w uzupełnieniu opinii – że wątpliwości dot. złecone opinii wynikają wyłącznie z góry przyjętego nastawienia do jego analizy oraz oceny stanu niniejszej sprawy.

Tut. organ rozważył cały zebrany w sprawie materiał dowodowy i zdecydował się wydać niniejsze postanowienie. Rzetelnie sporządzony raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a następnie uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia przez RDOŚ w Poznaniu, w znacznej mierze wyjaśni wszelkie wątpliwości związane z możliwością eksploatacji pozostałych dwóch pól : B i D, gdyż pole C zostało już wyeksploatowane.

P o u c z e n i e

Od niniejszego postanowienia służy stronom prawo wniesienia zażalenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lesznie za pośrednictwem Wójta Gminy Świąciechowa w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Otrzymują:

1. Inwestor
2. Ad acta

Do wiadomości:

1. Urząd Miasta Leszna - **EPUAP**
2. RDOŚ w Poznaniu - **EPUAP**
3. Marszałek Województwa Wielkopolskiego, Departament Środowiska - **EPUAP**
4. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu - **EPUAP**
5. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Zarządu Zlewni w Lesznie ul. Chociszewskiego 12
64-100 Leszno